**Харьковская областная газета «СТОЛИЦА БУДУЩЕГО»**

**№ 10 от 20 февраля 2009 г.**

**ХАРЬКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПРАВОЗАЩИТНАЯ**

**ОРГАНИЗАЦИЯ АЛЬЯНС «КВИРИТЫ»**

При финансовой поддержки депутата Харьковского
областного совета от фракции «Слобожанский выбор» Михилева А.Д.

# Доклад о состоянии нарушений прав человека в Украине и Харьковской области

Харьков – 2009

**ВВЕДЕНИЕ**

Харьковская городская правозащитная организация Альянс «Квириты» была создана в 1993 году. В основном она занимается возвращением рублевых вкладов в сбербанк СССР и чиновничьим произволом. Сотрудники Альянс «Квириты» также помогают гражданам в отстаивании их законных прав.

В настоящем докладе представлены статьи активистов правозащитной организации о нарушении основных прав, гарантированных Конституцией Украины.

## К ВОПРОСУ О НАРУШЕНИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ, ГАРАНТИРОВАННЫХ КОНСТИТУЦИЕЙ УКРАИНЫ

### Статья 27 Конституции Украины /неотъемлемое право на жизнь/

Одним из вопиющих нарушений прав человека является нарушение права на жизнь, а тем более, если это право нарушают сотрудники правоохранительных органов.

Так 1 декабря 2003 года прикованный наручниками к больничной койке скончался Сергей Бердюгин, заключенный по так называемому "Одесскому пыточному делу" № 1-24/2004 Одесского апелляционного суда. Как утверждают правозащитники, друзья Сергея Бердюгина смерть наступила не от скоротечного рака, версия о котором была придумана следствием, а от нанесенных побоев: разрыв печени, забрюшная гематома.

### Статья 28 Конституции Украины /Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, нечеловеческому обращению либо наказанию/

#### "Одесское пыточное дело"

19 июля 2004 года Одесский апелляционный суд приговорил Алексеева О.Н., Герасимова А.В., Зинченко Б.Л., Данилова И.В., Плево А.В., Романова И.Э., Смирнова А.В., Яковенко А.О. к различным срокам заключения от 6 до 14 лет тюремного заключения.

Как считает суд, вина Яковенко, Зинченко, Герасимова, Польской подтверждается показаниями Алексеева О.Н. Однако с этим нельзя согласиться, так как все показания Алексеева О.Н. были выбиты под пытками. Алексеев О.Н. держался стойко. Выносил все побои и мучения, однако "нужных" следствию лживых показаний не давал. Тогда следователь пошел на крайность: он выбил железной ручкой глаз Алексееву. В результате чего Алексеев стал инвалидом 3 группы. Однако это не помогло. Тогда следователи стали при нем пытать его друзей: Сергея Бердюгина и его любимую девушку Нину Польскую. Сергея Бердюгина следователи избивали с особой жестокостью. Ему отбили половые органы, почки и печень. В результате С. Бердюгин скончался. Причиной его смерти, согласно судебно-медицинской экспертизы стали: а) малокровие органов; б) забрюшная гематома и разрыв печени; в) закрытая травма живота. Под давлением следователей, и в связи с постоянными угрозами о расправе над ее семьей мама С. Бердюгина согласилась кремировать своего сына. Труп Бердюгина сожгли, чтобы замести следы. Отдавая себе отчет в том, что все эти пытки и психическое давление не дают желаемого результата, следователи пошли на самое ужасное: они в присутствии Алексеева износиловали его любимую девушку Нину Польскую, и пригрозили, что они ее износилуют всем отделом милиции, а потом убьют, а ее труп спалят, как труп С. Бердюгина. Сердце Алексеева дрогнуло. И он под моральным и психическим давлением со стороны следователей, против своей воли подписал ложные показания, которые ему продиктовал следователь. Эти показания легли в основу приговора. Алексеев до последнего часа судебного заседания боялся за жизнь и здоровье своей любимой девушки Нины Польской, в связи с чем он был вынужден и на стадии судебного следствия давать ложные показания, о чем он в последней реплике сообщил суду: "Мне это все велел сказать следователь". Именно из-за психического давления со стороны следователей Алексеев отказался от своего права на кассационную жалобу. В материалах приговора указано, что якобы Алексеев сам себе выбил глаз, однако суд не исследовал обстоятельства, при которых это могло произойти, что подтверждает необоснованность заключения суда о том, что Алексеев занимался членовредительством. С какой целью? Зачем это Алексееву? В материалах приговора имеется заключение судебной психиатрической экспертизы, что у Алексеева не обнаружено психических расстройств. Членовредительство является психическим расстройством. Эти обстоятельства являются доказательством того, что следователь, применяя пытки, выбил глаз Алексееву.

Как пишет мама заключенного Андрея Яковенко Ольга Яковенко осужденные по "Одесскому делу" вынуждены были дать "признательные" показания и оговорить себя под пытками времен средневековой инквизиции: дыба, "слоник", когда на человека надевают противогаз и перекрывают воздух, электрический ток к гениталиям, иголки под ногти. Как пишет Ольга Яковенко, в результате применения пыток И. Данилову поломали 7 ребер, а 20-летнего С. Бердюгина убили. Первоначальное заключение судмедэксперта: "забрюшная гематома, разрыв печени и ушиб живота" куда-то таинственно исчезли и появилось другое, более удобное для следствия - о скоротечной форме рака.

Как поясняет Семенов его с Даниловым и Алексеевым после нового года в январе 2003 повезли в Николаевский СИЗО. Оба его друга выглядели ужасно. Данилов не мог вообще идти, охранники его волокли. Он был в полубессознательном состоянии. По мнению Семенова Данилов вообще не отдавал себе отчет в том, что происходит, куда его везут. У него была сильно повреждена грудная клетка следователями во время допросов, в связи с чем он не мог разговаривать. Он дышал тяжело, с хрипом. Но в СИЗО (следственный изолятор) в этот день приняли только Семенова, так как администрация СИЗО побоялась, что Данилов и Алексеев умрут от побоев, которые нанесли следователи - и придется отвечать. Их отвезли в ИВС (изолятор временного содержания). Как поясняет Семенов, при встрече Алексеев сообщил ему подробности пыток, которым они подвергались вместе с Даниловым. Так Данилова и Алексеева подвешивали за наручники к потолку, били головами об стену, загоняли иглы под ногти. Каждая смена дежурных - милиционеров по заданию руководителя следственной группы в течении месяца с утра пораньше залетала к ним в пыточную камеру, избивали кулаками, ногами и дубинками с целью получения неправдивых сведений от Данилова и Алексеева. Эти пояснения нужны были для оговора Яковенко в обвинении его якобы как главаря банды, кем Яковенко никогда не был. К Семенову тоже следователи и милиционеры применяли пытки. Так в Николаевском РОВД г. Николаева и в Ленинском РОВД г. Одессы в первый день задержания несколько человек - милиционеров специально были переодеты в камуфляжную форму и на лице были маски с прорезями на глазах, чтобы Семенов не мог их распознать. Эти милиционеры были пропущены в место нахождения задержанных, где начали избивать без всякой на то причины Семенова в течении длительного времени, и требовали, чтобы он признался в стрельбе по николаевским милиционерам, чего он не делал. Как утверждает Семенов его пинали и кидали, как мяч, по кабинету. Никакого официального допроса не было. После избиения, без участия Семенова, милиционерами, которые избивали Семенова, совместно со следователем прокуратуры Бондарем были составлены ложные показания, якобы данные Семеновым. После составления этого подложного документа Бондарь и другие заявили Семенову: "Подпишешь - переведем из милиции в ИВС, где ты немного отдохнешь, и мы тебя не будем бить, не подпишешь - останешься здесь, и все начнется сначала: пытки и избиения будут повторяться несколько раз!". В связи с чем Семенов под воздействием пыток и психического давления был вынужден подписать самооговор и оговор на товарищей. Со слов адвокатов, в подвалах следственного изолятора г. Николаева ребят били по половым органам, вставляли в них проволоку, загоняли иголки под ногти. Из-за пыток у А. Яковенко произошел сердечный приступ. Особенно жестоко пытали Игоря Данилова. Его подвешивали на дыбу за скованные наручниками руки, били головой о стену,

приковывали наручниками к кровати и при этом избивали, прыгали на него, в результате чего у него были сломаны ребра, раздавлена грудная клетка и осколками ребер повреждены легкие. Несколько дней он едва мог дышать и харкал кровью, у него возник гнойный плеврит, который чуть не привел к смерти.

Как пишет В. Батистова (Москва), Данилова подвешивали на палке за наручники на стянутых за спиной руках. На много часов. При этом избиения. Руками, палками, ногами. Разбили голову. Изувечили пальцы рук - они до сих пор - несколько месяцев спустя! - еще не гнуться. Душили противогазом. Отбили легкие, сломали ребра и грудную клетку. Ничего не добились. Привязали раздетого к железной койке, без матрасов и одеял, в не отапливаемом помещении - это декабрь! - и оставили так на много часов... Заморозить хотели, как Кабышева. И не добились ни слова. "Молчит, как партизан", - сказал про него адвокат.

В результате - тяжелое воспаление легких. Полтора месяца Данилов между жизнью и смертью. Теперь у него в легком обширный абсцесс. Дважды выкачивали гной - один раз вышло примерно пол литра, второй раз - 200 граммов, но не потому, что дело пошло на поправку - просто забилась игла, и процедуру не довели до конца...

Как пишет освобожденный Семенов Е.В., ему в камеру попал один армянин по имени Эдик, который до этого сидел с Даниловым. Эдик рассказал, как он кормил Данилова с ложечки, словно ребенка... Уголовники иной раз проявляют более милосердия, чем те, кто себя называет "правоохранителями". Спасибо тебе, Эдик!

В обвинительном приговоре суд установил, что все вышеуказанные пояснения заключенных являются вымыслом с целью опорочить правоохранительные органы Украины, так как проверки, проведенные прокуратурой области, а также судебно-медицинские экспертизы не подтвердили факт нанесения телесных подтверждений.

Но объективные факты говорят о другом: из 11 арестованных молодых людей один умер в тюремной больнице, а еще двое в местах лишения свободы стали инвалидами 3 группы.

Адреса некоторых осужденных:

- Алексеев Олег Николаевич, ЗВК-58, Т 3, К - 2, г. Изяслав Хмельницкой обл., Украина, 30300.
- Яковенко Андрей Олегович, СИК-28, г. Торез, Донецкая обл., 86603, Украина
- Данилов Игорь Владимирович, КИК-80, отряд 14, г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50041, Украина.

*Подготовлено по материалам Российской прессы,*
*а также книги "Непокоренные", Одесса, 2005 год.*

**Статья 34 Конституции Украины**
**/право свободно собирать информацию - по своему выбору/**

**Предоставление ложной информации - признак коррупции**

В данной статье я желаю осветить проблему коррупции в судах, милиции, прокуратуре в форме отказа заявителям в предоставлении должностными лицами юридически заверенной информации.

Граждане Украины, которые серьезно столкнулись с украинской Фемидой заметили, что если дана взятка за «спиной», то один из признаков взятки, это ограничение стороны по делу в предоставлении информации.

В конце 2005 года мною на имя судьи В. было подано заявление на основании ст. 32, 34 Конституции Украины. в котором я просил выдать 10 копий листов из уголовного дела. Обращаю внимание на то юридической правоотношение, что указанное заявление было подано после совершения правосудия, в результате которого было вынесено постановление. В данном деле я был стороной по делу. Я был уверен на все 100%, что без проблем получу 10 копий не заверенных документов. К примеру, в мае 1998 года в Дзержинским районном судом г. Харькова в течение 15 дней по моему волеизъявлению было выдано в полном объеме дело, в котором важные юридические документы, в том числе и протоколы судебных заседаний, были заверены гербовой печатью суда. Второй пример - работники дознания одного из районных отделов милиции г. Харькова по решению суда в присутствии работников исполнительной службы выдавали мне копии документов из дела, в том числе и объяснения граждан, где я являлся стороной по делу.

Каково было мое удивление, когда я в начале 2006 года получил ответ от судьи В., в котором было дословно написано: *« …суд сообщает, что на данных листах дела находится протокол судебного заседания. Согласно требований действующего уголовно-процессуального законодательства выдача копий протокола судебного заседания не предусмотрена».*

Не трудно было догадаться, если сторону по делу ограничили в выдаче информации, значит за «спиной» дана взятка или была иная «заинтересованность». Для меня этот спор имел важное значение. Я решил принципиально поступить - подал иск на суд. Судья апелляционного суда Харьковской области возвратила мне иск, обосновав тем, что данный спор не подсуден апелляционному суду. Подать кассационную жалобу в Верховный Суд Украины, это означало на многие годы растянуть спор.

В феврале 2006 года я подал иск, но уже на судью. Два раза мое дело побывало в апелляционном суде Харьковской области, пока председатель судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Харьковской области Бородин М.М. определил суд, в котором должен разбираться мой спор.

Каково мое было удивление, когда я в одном конверте получил повестку на судебное заседание и определение о закрытии производства по моему административному иску.

Действия судьи я так же обжаловал вышестоящим руководителям - председателю районного, апелляционного судов и в органы прокуратуры, которые просил принять меры реагирования по выдаче мне надлежаще оформленных копий документов. Прокурор района не усмотрел в действиях судьи В. правонарушений связанных с коррупционными действиями, сославшись на то, что выдача копий документов из дела не предусмотрена УПК Украины.

После получения прокурорской ответа-отписки я через несколько дней, был на личном приеме у председателя районного суда. Мною, были представлены убедительные доказательства и в том числе и нормы международного права, на основании которых я имею свободу на получения информации не только копий документов их дела, но и надлежаще заверенной информации, имеющую юридическую силу. После короткой и жесткой полемики председатель дал указание и все 10 листов были немедленно выданы, но не были надлежаще заверены. Моя законная просьба частично восторжествовала!

Теперь мне осталось «додавить» - получить информацию юридически заверенную.

В связи, с чем я обратился в прокуратуру области, которой привел факты в прямом хронологическом порядке, что председатель районного суда частично устранил нарушение свободы по сбор информации, но я просил признать ответ судьи В. нарушившим нормы ст. 34 Конституции Украины, а прокуратура района не приняла мер по борьбе с коррупцией.

За подписью одного и того же заместителя прокурора области мною были получены два ответа-отписки, смысл которых, сводился к следующему: *«Таким чином, порушень кримінально-процесуального законодавства з боку судді … при відмові в надані Вам копій протоколів судового засідання не встановлено».* Мало, того, что не были восстановлены мои права и не привлечены за эти правонарушения к ответственности соответствующие должностные лица, заместителем прокурора области был нарушен «Порядок рассмотрения заявлений и жалоб граждан в системе органов прокуратуры Украины», что привело к необоснованной волоките или, как я люблю говорить к «тягомотине».

Мною обжалованы ответы-отписки от заместителя прокурора области. Три раза вызывали меня в прокуратуру области, где трижды пришлось писать объяснения по моим жалобам, в которых критиковал судью В.

Мною получен ответ от исполняющего обязанности прокурора Харьковской области, который написал: *« … порушень кримінально-процесуального законодавства з боку судді … В. при відмові в наданні Вам копій протоколу судового засідання не встановлено».*

После получения отписки от первого лица прокуратуры Харьковской области не трудно сделать общий вывод, что граждане харьковской области не защищаются ни судом, ни прокуратурой в получении информации и Украина в целом движется не в сторону информационной открытости, а в сторону чиновничьего произвола, где работники судов и прокуратуры хорошо «наживаются» на горе своих граждан.

*В.И. Справедливцев*

**Статья 36 Конституции Украины**
**/право на объединение в общественные организации/**

**«Облюст против регистрации благотворительного фонда помощи пострадавшим от геноцида 1991 – 2008 годов и произвола чиновников в Украине»**

28.06.07 в День Конституции Украины Харьковская городская правозащитная организация Альянс «Квириты» пикетировала СБУ в Харьковской области с требованием возбудить уголовное дело по фактам преступлений в форме геноцида 1991 – 2007 г.г., диверсий, коррупции, незаконного присвоения рублевых вкладов (пятнадцатилетние ограбление 22 000 000 вкладчиков Украины бывшего Сбербанка СССР на общую сумму 139 000 000 000 долларов США), незаконного лишении основной массы граждан Украины доли общегосударственной собственности, служебных правонарушений должностных лиц государственной власти и местного самоуправления. По окончанию акции протеста работникам СБУ по решению пикетчиков была вручена жалоба на основании ст. 97 УПК Украины «О возбуждении уголовного дела».

26 октября 2007 г. по инициативе Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты» состоялся пикет Харьковского областного Совета, участники которого попросили облсовет создать благотворительный фонд для оказания материальной помощи бедным нуждающимся жителям Харьковщины. В ответе на резолюцию пикетирования 19.11.07 Заместитель председателя Областного Совета сообщил жителям Харьковской области, что создание благотворительного фонда для оказания помощи малоимущим Харьковской области и признание факта геноцида в Харьковской области – это не компетенция Областного Совета.




Учитывая важность решения обще украинской проблемы систематического и массового нарушения прав граждан Украины по вышеперечисленным фактам, группа харьковчан собрала пакет документов и написала устав **Харьковского областного благотворительного фонда «Фонд помощи потерпевшим от современного геноцида и чиновничьего произвола в Украине «Долой беззаконие!».**

28.02.08 пакет документов с уставом фонда «Долой беззаконие!» был сдан в Главное управление юстиции в Харьковской области. Закон Украины «О благотворительности и благотворительных организациях» предусматривает 2-х месячный срок регистрации благотворительной организации со дня подачи всех необходимых документов. Учредитель фонда приходил в управление юстиции по вторникам и четвергам согласно графика и просил дать замечания на пакет документов. Он просил работников отдела регистрации объединений граждан совместно с ним рассмотреть документы, что займет один час времени для правовой оценки и регистрации фонда. Но, по настоящее время работники юстиции УМЫШЛЕННО тормозят и волокитят оформление документов.

Основатель фонда акцентировал внимание на постоянные нарушения правил поведения работниками юстиции, а именно: «*Державний службовець має з належною повагою ставитись до прав, обов'язків та законних інтересів громадян, їх об'єднань, ..., не повинен проявляти свавілля або байдужості до їхніх правомірних дій та вимог, допускати прояви бюрократизму, відомчості та місництва,...*».

Основатель фонда многократно обращался на имя начальника юстиции Маминой Л.Н., которую просил зарегистрировать фонд в самые короткие сроки и приводил веские доводы: «1. Геноцид, диверсии 1991 – 2008 годов и чиновничий произвол являются ТЯГТЯЙШЕЙ ТРАГЕДИЕЙ украинского народа и жителей Харьковской области. 60 – 70 % населения Украины боле, чем в 10-ть раз стали жить хуже, из-за неумелого руководства экономикой и народом Украины первыми лицами государства и др., нежели когда украинцы жили в старые добрые советские времена. 2. «В Украине признается и действует принцип верховенства права» (ст. 8 Конституции) и «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, ... признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства» (ст. 3 Конституции). Следовательно, все документы должны быть зарегистрированы в максимально короткие сроки».

Со стороны начальника управления юстиции Маминой Л.Н. были многократно нарушены конституционные права основателя фонда, что заставило 26.03.08 его обратиться с административным иском в Харьковский административный суд.

В первый четверг апреля (т.е. 03.04.08) работники управления не организовали прием с Мамоной Л.Н., и основателю Фонда ничего не оставалось делать как подать заявление - уведомление в исполком Киевского районного совета о проведение акции протеста в форме пикета возле здания Главного управления юстиции в Харьковской области и возле кабинета Мамоной, где он планирует распространять листовки о бюрократической работе и выполнения «социального заказа» при регистрации Фонда.

Вот вам истинное лицо украинской власти, которая любыми чиновничьими уловками ложится с целью не регистрации Фонда помощи потерпевшим от современного геноцида и чиновничьего произвола в Украине «Долой беззаконие!».

*Председатель Совета правозащитной организации Альянс «Квириты», корреспондент СБ, учредитель благотворительного фонда помощи потерпевшим от современного геноцида в Украине В.И. Справедливцев*

**Статья 38 Конституции Украины**
**/право принимать участие в управлении государственными делами, свободно избирать/**

**Без права голоса**

Прошедшие выборы в Верховную Раду Украины не обошлись без фальсификаций. Одним из распространенных нарушений было отсутствие в избирательных списках некоторых граждан.

Так, гражданке Н., которая 18 сентября пришла на избирательный участок № 61 избирательного округа № 174 и не обнаружила своего имени в списках, член избирательной комиссии, которая не представилась, записала фамилию и адрес гр. Н. в блокноте, пообещала гр. Н. включить в списки. Этот же член комиссии не посоветовала Н. написать соответствующее заявление.

30 сентября 2007 гражданка Н. пришла на избирательный участок, однако себя не обнаружила в списках. Член комиссии Е.В., которая выдавала бюллетени, посоветовала гр. Н. обратиться в Харьковский окружной административный суд.

30 сентября гр. Н. обратилась в приемную окружного суда, где секретарь суда, которая не представилась, посоветовала ей обратиться в Московский районный суд. В Московском районном суде секретарь, которая не представилась, предоставила

гражданке Н. образец заявления о включении фамилии избирателя в списки. Состоялось судебное заседание, и судья Ермак Н.В. вынесла решение об отказе в удовлетворении заявления, так как последним сроком обращения в суд является 28 сентября.

Возмущает тот факт, что ни в избирательной комиссии, ни в суде не сказали о том, что в день выборов запрещено вносить изменения в списки, и отобрали у гр. Н. много личного времени, так как на все "походы" в суд ей пришлось потратить полдня.

***Комментарий Альянс "Квириты":*** *Как видно из письма, направленного в редакцию, одной из причин нарушения прав человека является юридическая неграмотность как служебных лиц (членов избирательных комиссий), так и самих избирателей, которые не могут уследить за всеми изменениями в законодательстве Украины, тем более что последние существенные новшества в избирательном законодательстве были приняты Верховной Радой Украины за несколько месяцев до дня выборов. Государственные чиновники, как правило, мало обеспокоены ростом юридической грамотности населения, так как знания - это мощная сила в руках угнетенного народа. Что касается поведения некоторых секретарей суда, то по мнению правозащитной организации, такое поведение является доказательством нарушения профессиональной этики, так как любой чиновник обязан представиться: назвать свою фамилию и должность. Согласно Кодекса Административного Судопроизводства сотрудники аппарата суда должны по просьбе истца оказывать помощь при оформлении заявления. То есть действия секретарей, которые направляли гр. Н в суд, и советовали ей написать иск, являются неправомерными, так как им было хорошо известно, что подобные заявления не подлежат удовлетворению. Все это еще очередной раз говорит о том, что в судах существует порочная практика создания видимости работы.*

*Ю. Тимошенко, журналистка*

**О праве на участие в незаконных выборах**

20 сентября Председатель участковой комиссии Фрунзенского района г. Харькова Карачевцев Я.Н. обратился с иском к окружной избирательной комиссии с требованием отменить постановление ОВК об образовании участковых комиссий, так как внеочередные выборы проводятся во исполнение явно преступного распоряжения Ющенко В.А., оформленного в виде Указа президента Украины.

Судебное разбирательство длилось в течение трех дней. 22 сентября коллегия судей Харьковского окружного административного суда (Самойлова В.В., Курило Л.В., Спиридонов М.О.) вынесла решение о том, что жалоба не подлежит удовлетворению, так как никто не имеет права называть президента Украины преступником до тех пор, пока его вина не будет доказана Конституционным и Верховным Судами. Карачевцев Я.Н. подал апелляцию, в которой обращал внимание, что действия Ющенко В.А. являются явно преступными, так как оснований для проведения внеочередных выборов, предусмотренных статьей 90 Конституции Украины, нет. Карачевцев Я.Н. подчеркивал, что между преступными и явно преступными действиями есть большая разница, так как факт преступных действий может установить только суд по уголовным делам, а факт явно преступных действий может установить любой человек, в том числе и судья суда общей юрисдикции, как на это прямо указано в статье 60 Конституции Украины, согласно которой граждане Украины имеют право определять факт явно преступных действий и обязаны не выполнять явно преступные распоряжения. Однако апелляционный суд отклонил жалобу, на том основании, что апелляция подана на третий день после вынесения решения, то есть с пропуском срока на апелляционное обжалование.

27 сентября избиратель Московского района г. Харькова Бобкова В.Ф. обратилась с иском в Харьковский окружной административный суд, и потребовала от суда принять решение, и обязать ОВК погасить все бюллетени до начала голосования. Бобкова В.Ф. требовала от суда обязать ОВК не проводить заседания окружной комиссии, так как выборы являются незаконными. Она обращала внимание суда на то обстоятельство, что она не может принять участие в выборах, так как если она проголосует, то правоохранительные органы будут ее считать пособником явно преступного распоряжения Ющенко о проведении незаконных выборов, а если она не проголосует, то она будет лишена права выбирать депутатов Верховного Совета. 28 сентября в 11 часов судья Самойлова В.В. приняла решение и отказала в рассмотрении жалобы Бобковой В.Ф., так как якобы Бобкова В.Ф. не предоставила суду доказательства, что ее избирательные права нарушаются.

28 сентября официальный наблюдатель во Фрунзенском районе Рубан В.Н. обратился с иском в суд и потребовал запретить проводить выборы в округе, так как оснований для проведения внеочередных выборов нет. Судебное заседание по иску Рубана В.Н. длилось в течение четырех часов. В 18 часов вечера коллегия судей Харьковского окружного административного суда (судьи Присяжнюк О.В., Ральченко И.М., Перцова Т.С.) приняла решение, и отказала в удовлетворении исковых требований Рубана В.Н. на том основании, что якобы он, как наблюдатель, не имеет права обращаться в суд.

Бобкова В.Ф. и Рубан В.Н. подали апелляции. В 12 часов ночи с субботы на воскресенье Апелляционный административный суд отменяет решение Харьковского окружного суда по иску избирателя Бобковой В.Ф., и направляет дело на новое рассмотрение. В 2 часа ночи апелляционный суд частично удовлетворяет жалобу наблюдателя Рубана В.Н. Коллегия судей (Григоров А.М., Сиренко О.И., Мельникова Л.В.) устанавливает, что наблюдатель имеет право обращаться в суд с иском на действия избирательной комиссии, однако голословно заявляет, что Рубан В.Н. якобы не доказал, что оснований для проведения внеочередных выборов нет. При этом суд, нарушая нормы процессуального кодекса, не исследовал предоставленные суду доказательства о том, что оснований для проведения выборов не имеется. Рубан В.Н. обращал внимание суда, что законодательство Украины предусматривает только три основания для проведения внеочередных выборов. А именно, согласно статьи 90 Конституции Украины внеочередные выборы проводятся если большинство в Верховном Совете и персональный состав правительства своевременно не созданы, а также, если в течении пленарной сессии заседания Верховного Совета не могут начаться. Все нормы Конституции были выполнены. Суд не исследовал эти доказательства, и не указал в мотивировочной части решения суда о наличии другого какого-нибудь основания, дающего права президенту объявлять о проведении внеочередных выборов. То есть суд выступил в роли адвоката президента, а не в роли независимого, беспристрастного и объективного арбитра.

В 3 часа 30 мин. ночи 30 сентября состоялось заседание судебной коллегии Харьковского административного суда (Самойлова В.В., Катунов В.В., Спиридонова М.О.) которая отказала в удовлетворении исковых требований Бобковой В.Ф. о погашении бюллетеней до открытия избирательных участков, так как она якобы не обосновала нарушение своих избирательных прав. При этом суд, нарушая требования процессуального кодекса, не указывает мотивы, исходя из которых он отклоняет и считает необоснованными доказательства о нарушении избирательных прав Бобковой В.Ф. и проведении незаконных выборов по явно преступному распоряжению Ющенко В.А.

Примечательным является тот факт, что все суды, как первой, так и апелляционной инстанций отклонили ходатайства Карачевцева Я.Н., Бобковой В.Ф., Рубана В.Н. о допросе свидетелей, которые бы подтвердили факт проведения незаконных выборов. Суды также отклонили ходатайства об отобрании пояснений представителей Бобковой В.Ф. и Рубана В.Н. о преступлении, которое совершил Ющенко В.А., издав незаконный указ о проведении выборов, нарушив тем самым статью 97 уголовно-процессуального кодекса, согласно которому судья обязан принимать заявления о преступлении, в том числе и по делам, которые не относятся к их компетенции. Все суды отклонили ходатайства истцов об обращении суда к Конституционному суду с представлением о решении вопроса о соответствии Конституции Украины указа президента Украины. В своих определениях судьи установили, что даже после исследования материалов дела у них не появилось ни тени сомнения о том, что указ Ющенко В.А. может нарушать Закон или Конституцию.

Вот такие "гримасы украинского правосудия". Даже если ты будешь тысячу раз прав, суд не установит твою правоту. Все очень просто: суд забывает исследовать твои доказательства, материалы дела "изучает" выборочно (при чем выбор всегда делается в пользу нарушителя твоих прав), взаимную связь и противоречия между фактами и обстоятельствами дела опускает, а иногда и "выдумывает" несуществующие положения закона лишь бы доказать то, что выгодно власти.

Вот такое у нас правосудие: более 300 миллионов бюджетных денег потрачены незаконно, и никто не несет за это ответственности. А то, что люди умирают дома и в больницах, не получив бесплатной медицинской помощи из-за нехватки бюджетных средств, никого не волнует. Коррупция власти дорого обходится народу: ЖКХ ветхое, цены растут как грибы, промышленность разрушается, а уровень благосостояния падает. И нигде не добьешься правды: ни в суде, ни в прокуратуре, ни у чиновников исполкома. Везде круговая порука и страх чиновника защитить права человека.

*Я. Карачевцев*

**Статья 41 Конституции Украины**
**/право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью/**

**Дело о возвращении рублевых вкладов вкладчикам**
**бывшего сбербанка СССР**

111 харьковчан обратились 21.09.2000 года в Киевский райсуд г. Харькова с исковыми требованиями обязать областное управление Сбербанка выплатить обманутым вкладчикам их кровно заработанные сбережения, которые были вложены до января 1992 года. Обманутые вкладчики Сбербанка требовали у ответчика вернуть их вклады в истинной стоимости. Этот иск был встречен в «штыки» судьей Божко В.В., которая своим определением отказала в осуществлении правосудия в коллективной форме иска пенсионерам, участникам ВОВ, инвалидам труда и другим гражданам. Судебная коллегия по гражданским делам областного суда в январе 2001 г. отменила определение судьи Божко В.В., вступающее в противоречие со ст.40 Конституции Украины и восстановила наше право на коллективную форму иска подачи требований по восстановлению права собственности. По просьбе истцов председатель областного суда Брынцев В.Д. изменил подсудность и направил материалы совместного иска в Октябрьский районный суд г. Харькова.

В марте 2001 г. дело поступило к судье Старостину В.В. и с этого момента началась досудебная подготовка дела. За несколько месяцев были истребованы необходимые документы, даже из Сокровищницы Национального банка Украины. К коллективному иску были приобщены и другие истцы, всего их стало 168. Гражданское дело из двух томов, разрослось до 12 пухлых папок.

Пришла осень и нужно было заканчивать досудебную подготовку дела и приступать к первому судебному заседанию, но, видимо, судья Старостин В.В. посматривая на 12 томов дела, и анализируя правовую ситуацию в ответчиках, как ни как само государство Украины, а это значит придется вызывать к судебному барьеру и двух Президентов Украины и Кабинет Министров и депутатов Верховной Рады Украины, проголосовавших за дискриминационный Закон «О государственных гарантиях восстановления сбережений граждан Украины» и даже представителей Российской Федерации. По утверждениям киевских чиновников и правых сил Украины наши рублевые сбережения были по чьей-то воле, якобы направлены в Россию и по настоящее время не возвращены. Эти и многое другие обстоятельства дела судье пришлось бы исследовать и принимать решение. Судья хорошо понимал, что в гражданском процессе представитель истцов Справедливцев В.И. не даст манипулировать ему при рассмотрении дела.

Судья не решился брать на себя такой груз и ответственность, видимо, побывав у консультантов апелляционного суда, и вместо осуществления правосудия по восстановлению прав собственности обворованных вкладчиков Сбербанка Старостин В.В. тихо вынес определение, обязав именно ответчиков (а не истцов) надлежаще оформить исковое заявление. Судье привести дело в надлежащий вид не составляло труда: собрать несколько подписей и исключить из дела часть истцов, так как за год с момента подачи иска из группы Справедливцева В.И. часть истцов уехала за границу, часть умерла, многие потеряли веру в объективность суда и за так называемых десяти лет чиновничьего произвола в Украине. Судья требовал от вкладчиков нотариально заверенные доверенности на представителя истцов Справедливцева В.И., что не предусмотрено Гражданско-Процессуальным Кодексом, так как доверенность может быть заверена, например, в ЖЭУ по месту жительства. Учитывая, что услуги нотариуса в 2001 стояли около 30 грн., это было непосильной тратой для скудного бюджета пенсионеров.

Для коллективной форме иска эти выполнения требований ГПК Украины были тяжело выполнимы. Если бы Старостин был, независим от власти, то он вызвал бы по повестке нерадивых истцов, опросил их и вынес соответствующее определение об участии или не участии их в деле (разъединение исковых требований).

Часть истцов выполнили требования судьи Старостина, а около 80 истцов не смогли выполнить требования по устранению недостатков по вышеуказанным причинам.

В январе 2002 г. апелляционный суд Харьковской области оставил без изменения определение судьи Старостина, но не разъяснил добросовестным истцам их действия после поступления дела в Октябрьский суд.

После поступления дела в райсуд, оно находилось у председателя суда Коржик В.К. Истцы многократно были у нее на личных приемах. Первоначальная позиция в осуществлении правосудия была такова: добросовестные истцы, выполнившие требования судьи Старостина, забирают свои документы и после приобщают их к коллективному иску от 29.09.2000 г., документы недобросовестных истцов идут в архив. Позже Коржик В.К. изменила свою позицию: истцы, выполнившие требования Старостина В.В., подают свои иски не в Октябрьский, а в Киевский местный суд - по месту нахождения ответчика ОАО «Ощадбанк», а остатки дела направляются в архив.

Гражданский процесс предусматривает подготовку дела проводить не более чем в семидневный срок, а в исключительных случаях по сложным делам этот срок может быть продлен до двадцати дней со дня принятия заявления. У Старостина В.В. досудебная подготовка затянулась более чем на семь месяцев. Если дать оценку действиям Старостина В.В., то они подпадают под понятия «волокита» или «длительное не рассмотрение дела».

Первое подразумевает умышленное затягивание судьей дела, а второе вызвано независящими от суда причинами. Но благодаря судье Старостину В.В. были истребованы необходимые доказательства для подтверждения правоты истцов. Поэтому утверждать, что Старостин В.В. стал на путь волокиты сомнительно. Также бросается в глаза, что судья не уделил должного внимания этой стадии в плане того, что умышленно не разъяснил права и обязанности истцам, не вызвал по повестке недобросовестных истцов и не уточнил их отношение к участию в деле.

Вынося определение, судья формально поступил правильно, но по-человечески «подло».

В апреле 2002 г. судебная коллегия апелляционного суда под председательством судьи Цвирюк В.О. вынесла определение, которым оставила без изменения определение судьи Старостина В.В., но в тексте определения не разъяснила истцам дальнейшие действия. По данному вопросу мы обращались на имя председателя апелляционного суда Брынцева В.Д., но до настоящего времени ответ не получен.

Все это в совокупности более чем на четыре месяца затормозило рассмотрение дела. Нарушения конституционного права (ст.55) на осуществление правосудия привело к обжалованию проступков Коржик В.К. в Харьковское областное управление УБОП, где материалы о ее проступках, связанных с коррупционными действиями, были переадресованы в апелляционный суд Харьковской области. В данный момент действия Коржик В.К., Старостина В.В, Цвирюк В.О. направлены на рассмотрение председателю квалификационной комиссии судей Долгову Ю.Д.

Эффективное и излюбленное оружие не только судей, но и всей чиновничьей рати против граждан - волокита. И они этим пользуются на всех уровнях власти.

*В.И. Справедливцев*

**Дело Пугач**

Пугач Евдокия Григорьевна, 1912 года рождения, жена умершего майора, ветеран войны и труда.

В начале 1990-х годов Пугач Е.Г. приватизировала свою однокомнатную квартиру по Салтовскому Шоссе г. Харькова. Как поясняет Европейскому суду по правам человека Пугач Е.Г., ее внучка Терещенко В.И. 11 октября 2002 года сфальсифицировала подпись своей бабушки на договоре дарения квартиры, обманным путем завладела квартирой, бабушку неоднократно избивала, пыталась убить (душила подушкой), в результате чего Пугач Е.Г. оказалась в свои 90 лет бездомной и никому не нужной.

09 июня 2005 года УИМ Фрунзенского РО ХГУ УМВД Украины в Харьковской области отказал в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества (незаконного завладения квартирой) и рекомендовал Пугач Е.Г. обратиться в суд по гражданским делам.

12 июля 2005 года Пугач Е.Г. обратилась с иском во Фрунзенский райсуд о признании договора дарения недействительным. Как выяснилось, к этому времени Терещенко В.И. успела квартиру продать, получив за нее 7700 долларов США. По настоящее время (более 2-х лет!)решение по иску Пугач Е.Г. не принято, что является нарушением права Пугач Е.Г. на рассмотрение дела в разумные сроки (не более 3-х месяцев).

В мае - июне 2007 года Пугач Е.Г. обращалась с заявлением в прокуратуру Московского района, Прокуратуру Харьковской области с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса Б. по факту злоупотребления служебным положением и в отношении Терещенко В.И., однако она получила ответы в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", а не в порядке Уголовно - Процессуального Кодекса.

Пугач Е.Г. обратилась с жалобой в Московский райсуд на действия прокуратуры Московского района, Прокуратуры Харьковской области. 14 августа 2007 г. Судья Сиротников Р.Е. постановил решение, и обязал Прокуратуру принять решение в порядке статьи 97 УПК в 10 - дневный срок. Прошло уже 60 дней, а органы прокуратуры до сих пор не выполнили решение суда, и не приняли решение в порядке УПК.

Как считают харьковские правозащитники правоохранительные органы во многих случаях грубо нарушают права человека, так как по заявлениям о преступлении они принимают решения в порядке Закона Украины "Об обращениях граждан", а не в порядке Уголовно - Процессуального Кодекса. Это делается для того, чтобы затянуть время, так как через суд по уголовным делам можно обжаловать только постановление, а постановление правоохранительными органами не принимается.

Альянс "Квириты" считает, что в подобных случаях суды по уголовным делам обязаны принимать к рассмотрению жалобы на действия сотрудников правоохранительных органов, выносить частное постановление по поводу грубого нарушения норм УПК, обязывать правоохранительные органы вынести решение в порядке УПК, после чего объявлять перерыв для выполнения решения суда, а после перерыва слушание дела продолжить.

**Статья 47 Конституции Украины**
**/право на жилище/**

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что понятие права на жилье включает в себя четыре составляющие: 1) право на обеспечение жилой площадью в разумные сроки; 2) право на небольшую плату за жилье и жилищно-коммунальные услуги; 3) право на проживание в жилом помещении, которое отвечает санитарным, техническим, строительным и пр. нормам; 4) право владеть (пользоваться) занимаемой жилой площадью (квартирой, домом и пр.)

Право на обеспечение жилой площадью в разумные сроки является очевидным, общепризнанным и естественным правом, не требующим доказательства. Оно вытекает из понятия права на проживание в жилом помещении, которое отвечает санитарным нормам. В соответствии со статьей 47 Жилищного Кодекса Украинской ССР норма жилой площади устанавливается в размере 13,65 квадратного метра на одного человека. Очевидно, что нуждающиеся в улучшении жилищных условий должны безотлагательно обеспечиваться жилимы помещениями, иначе право на жилье выхолащивается. Спрашивается, если очередь на получения жилья составляет 50 или более лет, то какой смысл этой очереди, если человек получит в лучшем случае квартиру перед смертью?

По мнению правозащитной организации "Квириты" максимальный разумный срок на получение жилого помещения составляет 1 год, этот срок равен продолжительности строительства нового дома. Если очередь затягивается, то гражданин имеет право обратиться в суд с иском о защите нарушенного права на жилье и на возмещение морального вреда. В связи с чем "Квириты" считают, что в Украине имеет место грубое нарушение права человека на жилье, так как очередь на получение квартиры в г. Харькове движется, в основном, за счет умерших. Объемы строительства многопанельного жилья за 1991 - 2000 года сократились в 15 раз. В 2002 году объемы введенного в эксплуатацию жилья составляли 6,1 млн. кв. м.

**Статья 48 Конституции Украины**
**/право на достаточный жизненный уровень/**

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что государство обязано обеспечивать каждому человеку уровень жизни не ниже реального прожиточного минимума. При этом никто не вправе посягать либо ограничивать человека в использовании минимального объема товаров и услуг, которые конкретизируют содержание права на достаточный жизненный уровень (часть этих норм отображена в постановлении Кабинета Министров Украины от 14 апреля 2000 года № 656 "Про затвердження наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення"). Однако это право ни в коем случае не должно способствовать росту лентяйства и бездельничества. Это означает, что государство обеспечивает уровень жизни не ниже прожиточного минимума тем, кто работает, выполняя минимальные требования, предъявляемые лицам трудоспособного возраста, а также нетрудоспособным лицам.

Право на достаточный уровень жизни неотъемлемо связано с правом на здоровье и правом на жизнь. Если доход гражданина меньше прожиточного минимума, то здоровье его ухудшается, организм функционирует ненормально, что приводит к появлению болезней и преждевременной смерти.

Право на достаточный жизненный уровень неотъемлемо связано с реализацией всех других прав человека: если гражданин имеет мизерных доход, он не может полноценно отдохнуть, так как у него нет денег для оплаты поездки на курорт или отдых в санатории (нарушается право на отдых), он не может поехать за границу в качестве туриста (нарушается право на свободу передвижения), он не может приобрести книги, посещать учебные курсы (нарушается право на образование и свободу творчества), он не может обзавестись семьей и содержать детей (нарушается право на брак и семью), он не может обратиться за помощью к адвокату (нарушается право на правовую помощь) и т.п.

По мнению Харьковской правозащитной организации "Квириты" прожиточный минимум и достаточный жизненный уровень это разные понятия. Прожиточный минимум - это черта бедности, черта вымирания населения. Достаточный жизненный уровень - это минимальный порог справедливого распределения национального дохода. По нашему мнению государство также обязано обеспечивать каждому достаточный жизненный уровень.

По методики подсчета реального прожиточного минимума, разработанной Харьковской правозащитной организацией "Квириты" в 1990 году средний уровень жизни в четыре раза превышал минимальный прожиточный уровень. Минимальные зарплаты и пенсии обеспечивали гражданам СССР право на достаточный жизненный уровень. Однако после провозглашения независимости Украины покупательная способность зарплат и пенсий стала резко падать. В 1992 году доход большинства граждан Украины стал меньше реального прожиточного минимума, что является нарушением права человека на здоровье. В связи с чем "Квириты" считают, что в Украине имеет место геноцид со стороны первых лиц государства (президентов, министров, некоторых депутатов Верховного Совета) по отношению к коренным жителям Украины. В 2007 года правозащитники обратились в Харьковское областное управление СБУ и Прокуратуру Харьковской области с просьбой возбудить уголовное дело по поводу геноцида, диверсий и присвоения банковских вкладов /приложение № 1/ однако во всех этих инстанциях служебные лица, нарушая статью 40 Конституции Украины, действующий уголовный и уголовно-процессуальный Кодексы, предоставили заявителям голословные, немотивированные отписки.

Харьковская правозащитная организация Альянс "Квириты" считает, что величина прожиточного минимума является заниженной Кабинетом Министров Украины, в связи с чем граждане Справедливцев В.И., Карачевцев Я.Н. 13 июля 2007 года провели пикетирование Кабмина с требованием определить реальный прожиточный минимум и обратились в Кабинет Министров Украины с соответствующим заявлением /приложение № 2/.

***Приложение № 1***

В Киевский районный суд г. Харькова

Заявление

25 и 30 мая 2007 Карачевцев Я.Н. обращался с письменными заявлениями в Харьковское областное Управление СБУ. В этих заявлениях, а также устных пояснениях следователю Карачевцев Я.Н. доказательно обосновал, что в Харьковской области с 1991 года по настоящее время имеют место геноцид против коренного населения Харьковской области, а также диверсии относительно здоровья граждан, важных народнохозяйственных объектов. В связи с чем Карачевцев Я.Н. обращал внимание, что уголовное дело подлежит возбуждению по объективной стороне преступления, конкретных виновников геноцида и диверсий должны выявить следователи СБУ.

Однако 06 июня 2007 г. старший следователь Карабут В.Г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 113, 442 УК.

Данное постановление является незаконным, необъективным, так как Карабут В.Г. исследовал только лишь заявление от 30 мая, в то время как заявление от 25 мая осталось без рассмотрения.

С данным постановлением я не согласен. Считаю его принятым с нарушением норм материального и процессуального права. Считаю, что постановление принято незаконно, так как старший следователь Карабут В.Г. исследовал заявления Карачевцева Я.Н. не полно, не объективно, не всесторонне, предвзято и пристрастно.

В Украине и Харьковской области налицо существование объективной стороны преступления геноцида 1991 - 2007 годов против населения Украины.

Дело в том, что первые лица Украины, служебные лица Областной администрации и районных администраций нарушают международное право, грубо попирают права граждан Украины, гарантированные международными договорами, осуществляют политику геноцида против коренного населения Украины и политику диверсий против экономики Украины.

Общенародная собственность, которая по Конституции СССР принадлежала народу, путем различных махинаций: инфляции, приватизации за бесценок, ваучеризации, паевания земли стала постепенно переходить в руки доморощенных и иностранных капиталистов, латифундистов и банкиров.

С каждым годом в руки частных лиц переходит все больше и больше общенародной (государственной) собственности. Растет имущественное неравенство населения. В 1990 году 96 % собственности находилось в руках государства, и национальный доход равномерно распределялся среди жителей Украины. В 2007 году 16 % собственности находиться во владении государства, территориальных громад (то есть в руках народа), а 84 % собственности находится в руках частных лиц. Львиная доля дохода с частной собственности достается ее владельцам, поэтому количество миллионеров в Украине с каждым годом удваивается. В 2000 году в Украине было зарегистрировано 62 доморощенных миллионера, в 2001 году - 160, в 2002 - 336, в 2003 - 850.

В Верховной Раде Украины - наивысшем законодательном органе государства более 300 миллионеров (т.е. более 67 % численного состава). Как известно, миллионеров не беспокоят экономические интересы нищих, а нищих в Украине - более 90 % населения.

После прихода к власти в Украине "прозападных", "проамериканских" сил первые лица Украины начали уничтожать промышленность и сельское хозяйство: резать оборудование на металлолом, сокращать объемы производства, закрывать заводы, фабрики, предприятия. Официально по указки президента Кучмы Л.Д. были расформированы коллективные хозяйства (колхозы), и на их месте сформированы частные мелкие хозяйства, которые, как показывает опыт и экономическая теория, являются нерентабельными и непрыбыльными.

С 1990 года объем валового национального продукта Украины стал падать.

Привожу статистические данные и мои расчеты основных экономических показателей, которые описывают уровень жизни населения и экономическое развитие государства (в табл. 1 указывается ежемесячная заработная плата):

Таблица 1

| год | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| объем ВПП, Млрд. крб. | 191 | 242 | 289 | 551 | | | | 5451642 | |
| индекс цен (коэффициент инфляции), раз | | | | 2,12 | 21 | 102,6 | 5,0 | 2,8 | 1,4 |
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | | | | 86 % | 76 % | 58 % | 37 % | 30 % | 26 % |
| средняя заработная плата | | | 248 | 495 | 5832 | 425369 | 2117785 | 78 | 127 |
| средняя заработная плата в $ США | | | 250 | 140 | 60 | 34 | 20 | 43 | 67 |

| средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | | | | 94 % | 52 % | 37 % | 37 % | 49 % | 58 % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

Продолжение таблицы 1

| Год | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| объем ВПП, Млрд. грн. | | | | 170 | 204 | 226 | 267 | 345 | 425 |
| индекс цен (коэффициент инфляции), раз | 110,1 | 120,0 | 119,2 | 128,2 | 112,0 | 100,8 | 105,2 | 109,0 | 113,5 |
| отношение ВВП к 1990 году с учетом индекса цен | 25 % | 24 % | | 33 % | 35 % | 38 % | 43 % | 51 % | 55 % |
| Средняя заработная плата, грн. | 146 | 156 | 183 | 238 | 316 | 381 | | | |
| Средняя заработная плата в $ США | 77 | 46 | 35 | 44 | 59 | 71 | | | |
| Средняя заработная плата с учетом индекса цен по отношению к 1990 году | 59 % | 53 % | 52 % | 53 % | 63 % | 75 % | | | |

В связи с чем, заявитель считает, что первые лица Украины, служебные лица Харьковской обладминистрации, районных администраций нарушают в отношении граждан Украины Декларацию социального прогресса и развития от 11 декабря 1969 года в соответствии с которой *"Быстрое увеличение национального дохода и богатства и их справедливое распределение среди всех членов общества лежат в основе всякого социального прогресса, и поэтому они должны быть в центре деятельности каждого государства и правительства"* (статья 7). Так как с 1991 года по 1998 год объем ВВП падал. В настоящее время рост ВВП не является быстрым, и не обеспечивает наверстывание упущенного прироста ВВП По моим оценкам, если бы не было переворота 1991 года в Украине, то к 2005 году объем ВВП "Советской" Украины увеличился бы в два раза по отношению к 1990 году, тогда как в соответствии с официальными данными объем ВВП независимой Украины в 2005 году составлял только лишь 55 % от ВВП 1990 года. В Украине также нет справедливого распределения богатства, что подтверждается ростом имущественного расслоения общества (увеличение коэффициента отношения доходов 20 % самого богатого населения к доходам 20 % самого бедного населения) и прогрессивным ростом численности миллионеров.

На основании вышеизложенного заявитель считает, что первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах /принят 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН и ратифицирован Указом Президии Верховного Совета УССР № 2148-VIII от 19.10.1973/, в соответствии с которым *"Государства, которые принимают участие в этом Пакте, признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, который включает в себя достаточное питание, одежду, жилье, и на неуклонное улучшения условий жизни. Государства-участники используют надлежащие меры относительно обеспечения осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии"* (статья 11), а также первые лица Украины нарушают в отношении граждан Украины Декларацию о праве на развитие /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1986 года/, в соответствии с которой *"Государства имеют право и обязанность определять соответствующую национальную политику развития, направленную на постоянное повышение благосостояния всего населения и всех отдельных лиц на основе их активного, свободного и конструктивного участия и в справедливом распределении создаваемых в ходе его благ"* (статья 2), так как с 1991 года по 2000 год средняя заработная плата в Украине с учетом инфляции уменьшалась, то есть доходы населения с каждым годом все больше и больше обесценивались.

Со своей стороны граждане Украины, коренное население Украины выполняет все международные договора: продолжительность рабочего времени с 1991 года увеличивается. Для того чтобы прокормить себя и свою семью люди вынуждены подрабатывать, то есть работать более 40 часов в неделю (максимально допустимая норма по законодательству Украины). В среднем граждане Украины работают по 60 часов в неделю, а в отдельных случаях и по 80 часов в неделю (около 20 % населения). Производительность труда жителей Украины с каждым годом повышается. Однако, не смотря на это, их доходы падают, и с 1992 года доходы большинства населения стали меньше реального прожиточного минимума, что подтверждает наличие вины руководства страны в ухудшении жизненного уровня населения Украины.

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины нарушается их право на неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами и имеет место нарушение Резолюции № 1803 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1962 года "Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами", так как Украина является экспортером сырья, а не готовой продукции, земли Украины переходят в руки иностранцев о богачей (через заключение договоров с обедневшими сельскими жителями на долгосрочную аренду на невыгодных условиях), предприятия, заводы и фабрики Украины приватизируются за бесценок (по цене в 100 - 1000 раз меньшей их балансовой стоимости). С 1991 года по настоящее время уменьшились площади посевных культур, в то время как площади, отведенные под посев подсолнечника, который истощает почву, увеличились в два раза.

Заявитель обращает внимание, что в отношении граждан Украины имеют место преступления против их собственности: это обесценивание и замораживание вкладов вкладчиков сбербанка СССР, инфляция как способ присвоения денег путем искусственного обесценивания валюты, расхищение и уничтожение общенародной собственности: с 1991 года первые лица Украины причинили вред экономике страны в два раза больше, чем это могли сделать фашисты во время Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов.

Экономические преступления первых лиц Украины в отношении граждан Украины и государства Украины начались с 1990 года, что подтверждается объективными данными: снижением реального ВВП. С 1990 года началось обесценивание реальных доходов населения. В 1992 году экономические преступления положили основу преступлению против человечества: геноциду коренного населения Украины, так как покупательная способность доходов граждан стала ниже минимального

жизненного уровня, обеспечивающего сохранение здоровья человека (то есть ниже жизненного уровня, определенного статьей 25 Общей декларации прав человека /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года/. Таким образом в отношении граждан Украины, коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место нарушение статьи 25 Общей декларации прав человека, а коренное население Украины является жертвой геноцида 1992 - 2007 годов, причем геноцид продолжается и по настоящее время.

В связи с вышеизложенным, считаю, что в отношении коренного населения Украины (украинцев, русских, белорусов и др.) имеет место геноцид, то есть преступное деяние, наказание за которое предусмотрено Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, а именно: предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее (пункт "с" статьи 2).

Объективная сторона преступления выражается в наличиии условий рассчитанных на частичное уничтожение населения, а именно:

- низкая оплата труда - наемный работник тратит больше физических и моральных сил на работу, чем получает за нее компенсацию в форме заработной платы. Вследствие чего здоровье работников ухудшается, они часто болеют и преждевременно умирают.
- низкие пенсии, пособии, стипендии, не обеспечивающие сохранение здоровья.
- низкия пособия по уходу за детьми до 3-х лет, отсутствие пособий для детей более старшего возраста, что является грубейшим нарушением статьи 46 Конституции Украины. Из-за нищенской жизни большинства граждан, низкой оплаты труда совершеннолетние граждане Украины не могут себе позволить родить и содержать детей. Вследствие чего население Украины сокращается, что подтверждает факт геноцида.
- фактически платная медицинская помощь, что является грубейшим нарушением конституционного права на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь, гарантированного статьей 49 Конституции Украины. Из-за низкого финансирования учреждений здравоохранения, высоких поборов со стороны врачей, исторически сложившаяся на Украине группа населения, которая постоянно проживает на территории Украины, не может позволить себе восстановить здоровье. Вследствие чего здоровье данной группы ухудшается, люди болеют и преждевременно умирают, таким образом население сокращается.
- высокие тарифы на коммунальные услуги, террор со стороны коммунальных служб (при отключении отопления, воды, электричества за долги квартиры являются непригодными для проживания, так как нарушены санитарные и технические нормы, вследствие чего здоровье должников ухудшается).

Факты геноцида подтверждаются последствиями данного преступления, а именно:

- сокращение населения Украины на 340 тыс. чел. в год., в том числе и по Харьковской области потери населения от геноцида составляют 14 000 человек в год.
- за 15 лет геноцида население Украины сократилось на 12 - 16 %. Потери населения Харьковской области составляют также около 12 %.
- Грабежом вкладов сбербанков УССР на сумму более 130 млрд. советских рублей, т.е. в среднем около 50 тыс. гривен на человека.
- Количество жертв геноцида (т.е. потерпевших) в Украине составляет около 32 миллионов человек, а в Харьковской области - более 1,5 миллиона. Жертвой геноцида **очевидно** является человек, доход которого ниже прожиточного минимума. А таких по статистике в 2003 году - 70 % населения Украины. Материальный ущерб причиненный жертве геноцида составляет 700 тыс. гривен за 15 летний период геноцида. Материальный ущерб рассчитан как разница между средней зарплатой в 1989 году, умноженной на коэффициент 20 (рост цен и тарифов) и средней зарплатой в 2002 году.
- сокращение средней продолжительности жизни. Продолжительность жизни украинцев с 1991 года по настоящее время сократилась на 15 лет по сравнению с большинством народов мира. Согласно статистики ВОЗ по показателю средней продолжительности жизни Украина отстала от стран Центральной Европы на 5,5 лет, а от стран ЕС почти на 11 лет.
- эпидемией деградации здоровья населения за истекшие 10 лет. В настоящее время в Украине нет практически здоровых лиц, в том числе и среди новорожденных, когда у каждого имеется сразу по несколько заболеваний в самых различных сочетаниях. Более 21 миллиона, т.е. каждый второй наш соотечественник страдает сердечно-сосудистой патологией, сосудистой гипертонией поражено более 10 миллионов. Онкопатология по уровню заболеваемости и смертности переместилась с десятого на второе место в Украине. На онкологическом учете состоит каждый десятый. Половые нарушения отмечаются у каждого второго мужчины и женщины. Аллергией страдает каждый второй - третий украинец. Патологией со стороны нервной системы, как указывает статистика, страдает каждый третий. В республике по официальным данным около 1 миллиона 200 тысяч страдают психическими заболеваниями. Растут эндокринные заболевания. Прогрессивно нарушается жировой обмен: ожирением и избыточным весом страдают 36 % мужчин, 41 % женщин и 16 % детей. Болезни верхних дыхательных путей отмечаются у каждого второго. В Украине сегодня, по определению главного пульмонолога и фтизиатра Министерства здравоохранения, профессора Ю. Фещенко, "бушует эпидемия туберкулеза". По критерию ВОЗ, эпидемия объявляется когда количество заболеваний превышает 50 случаев из 100 тыс. населения. Эпидемия туберкулеза в Украине объявлена в 1995 году. Туберкулезом болеет 80 жителей Украины из 100 тыс. населения. Как известно, причиной туберкулеза является неполноценное питание.

Заявитель обращает внимание, что прожиточный минимум является заниженным, так как в расчет стоимости прожиточного минимума входит норма использования одного вида транспорта, в то время как многим приходится пользоваться, добираясь на работу, двумя - тремя видами транспорта, занижены нормативы телекоммуникационных услуг и услуг связи, прожиточный минимум включает в себя существенно заниженные расходы на образование, отдых, медицинское обслуживание, реальную оплату жилищно-коммунальных услуг, что обеспечивало бы сохранение здоровья, определенного в соответствии с Законом Украины "Основы законодательства Украины об охране здоровья" как состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. В связи с чем заявитель считает, что потерпевшим от геноцида является человек, доход которого ниже двукратного размера прожиточного минимума.

С геноцидом тесно связаны преступления диверсий относительно здоровья населения и диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов. Подтверждением фактов диверсий относительно здоровья является значительное ухудшение здоровья населения. Подтверждением фактов диверсий относительно важных народнохозяйственных объектов является наличие разрушенных и/или неработающих фабрик, заводов, предприятий, колхозов, ферм, и др. сельскохозяйственных объектов. В результате диверсий экономике Украины нанесен ущерб в два раза больший, чем ущерб, нанесенный во время войны с фашистской Германией. Тогда было утрачено 40 % экономического потенциала Украины и за 5 лет экономика была восстановлена, а сейчас ущерб составляет более 75 %. Ущербом, причиненным экономике, воспользовались соучасники и организаторы геноцида, постепенно уменьшая покупательную способность зарплат, пенсий, пособий.

С геноцидом также тесно связано и другое преступление: похищение вкладов сбербанка СССР путем их обесценивания (инфляции) и "замораживания". Это было сделано для того, чтобы жители Украины во время геноцида 1991 - 2007 годов не могли воспользоваться своими вкладами, чтобы поправить свое здоровье: купить продукты питания, подлечиться и пр. Так в 1991 году на сберкнижке (счет № 93836 в сберкассе № 3297 г. Харькова). Карачевцев Я.Н. имел на счету 871,82 рубля, а в 2000

году (с процентами и довложениями) 79,21 гривну. Учитывая, что в Советское время рубли обеспечивались золотом, золото никто из государственных запасов не воровал, заявитель просит возбудить уголовное дело по статье 191 УК "привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем". По моим оценкам материальнй ущерб, причиненный мне в связи с присвоением моего банковского вклада составляет: 871,82*20 (коэффициент роста цен) - 79,21 = 17 357, 19 грн.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь Карабут В.Г. установил, что Карачевцев Я.Н. не мог указать факты диверсий в Украине, что не соответствует действительности, так как Карачевцев Я.Н. назвал такие объекты, а именно: Коломацкий свинокомплекс в 30 000 свиней - уничтожен полностью, Близнюковский район, птицефабрика - разрушена, валковский район с. Костив Молочно - товарный комплекс в 650 голов, - уничтожен, Боровской район, совхоз 20 лет Октября, молочно-товарная ферма в 1500 голов, - уничтожена и пр. А всего по Харьковской области уничтожено и разобрано около 2000 объектов производственного назначения и около 2000 объектов культурно-бытового назначения (детские садики, клубы, фельдшерские пункты и пр.), однако эти данные в протокол занесены не были. В связи с чем постановление подлежит отмене.

В связи с вышеизложенным,

ПРОШУ:

- Постановление УСБУ в Харьковской области об отказе в возбуждении уголовного дела отменить.
- Возбудить уголовное дело по статьям 113, 191, 442 Уголовно-процессуального Кодекса Украины.
- О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу предоставить мотивированное и обоснованное постановление

Я.Н. Карачевцев

***Приложение № 2***

Кабінет Міністрів України,
вул. Грушевського 12/2, м. Київ - 01008,

**Заява**

Як відомо, на виконання Закону України "Про прожитковий мінімум" Кабінет Міністрів України 14 квітня 2000 року ухвалив Постанову КМУ № 656 "Про затвердження наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення", який конкретизував поняття прожиткового мінімуму та визачив його складові частини.

Як відомо, згідно із Законом України "Про прожитковий мінімум", прожитковий мінімум - це вартісна величина наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та послуг, необхідних для підтримнання здоров"я людини.

Згідно із Законом України "Основи законодавства України про охорону здоров"я", здоров"я - це стан повного фізичного, душевного і соціального благополуччя, а не тільки відсутність хвороб і фізичних дефектів.

В зв"язку з чим у мене до Вас виникають запитання:

- для підтримання фізичного стану і благополуччя необхідно займатися спортом: відвідувати спортивні клуби з легкої атлетики та інш видів спорту, відвідувати басейни, придбавати гантелі, лижі та інше спортивне знаряддя, але вартість цих послуг не входить в поняття прожиткового мінімуму. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 і передбачити витрати на спорт. Прошу пояснити мені, чому витати на спорт не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі спортивні послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного користування спортивними послугами? За моїми оцінками розмір витрат на спортивні послуги складає 100 гривень на міс. на одну особу.
- для підтримання належного санітарного стану жилих приміщень, який забезпечує вимоги для здорового проживання людей, необхідно проводити поточний ремонт: замінювати внутриквартирні труби холодного та гарячого водопостачання, водовідведення, змінювати віконні рами, придбавати кухонні печі, крани, змивні бачки, змішувачі, обклеювати стіни обоями, фарбувати труби, ремонтувати електропроводку, штукатурити стіни, стелі, фарбувати рами, балкони та інш., прибдавати унітази, змивні бачки та інш. але ці обов"язкові видатки, необхідні для підтримання здоров"я (так як ці послуги заьезпечують санітарні вимоги щодо проживання у жилих приміщеннях, поганий вигляд квартири, незручності аварійних труб, електропроводки негативно впливают на здоров"є громадян, так як мешканці почувають стрес) не вкючені в прожитковий мінімум. Згідно із Наказом Міністерства праці та соціальної політики України, Міністерства економіки України, Державного комітета статистики України від 17.05.2000 № 109/95/157 "Про затвердження Методики визначення прожиткового мінімуму на одну особу та для осіб, які відносяться до основних соціальних і демографічних груп населення", згідно із додатком № 4 вартість ремонту житла складав 1 гривню 68 копійок в рік. Ця величина є заниженою, так як для того, щоб виконати вищевказаний ремонт необхідно витрачати за моїми оцінками 200 гривень на рік на сім"ю. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальний ремонт квартири. Прошу пояснити мені, чому витрати на вищевказаний ремонт не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг? Чи означає це те, що плата за вищевказані послуги включена до квартплати (експлуатаційного збору) ЖЕД?
- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати здоровий відпочинок, а саме: один раз на рік відпочивати на курорті або в санаторії. Середня вартість путівки (вартість відпочинку в Автономній Республіки Крим) для однієї особи складає 3000 гривень на рік. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальний відпочинок. Прошу пояснити мені, чому витрати на відпочинок не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг?
- Для належного підтримання здоров"я необхідно мати нормальний відпочинок, а саме: мати кошти, щоб відвідувати кафе, ресторани, нічні клуби, дискотеки та інші заклади для відпочинку, але ПКМУ № 656 не передбачає витрат на ці важливі для людини складові її життя. За моїми оцінками витрати на послуги відпочинку складають 100 гривень на місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на відпочинок.
- Для належного підтримання здоров"я у разі хвороби громадяни повинні лікуватися амбулаторно або стаціонарно. Сереня вартість амбулаторного лікування становить 300 гривень на рік, а стаціонарного 700 грівень на рік. В зв"язку з масовою епідемією погіршення здоров"я (згідно із даними медичної статистики в Україні немає здорових осіб. Кожен має де-кілько хвороб. Кожний другий має серцево-судинні хвороби, кожен третій має хвороби нервової системи, кожень третій хворіє на ендокринні порушення, кожен третій хворіє на алергію, кожен другий має статеві поршення. Хворобами верхній дихальних шляхів страдає кожен другий). В зв"язку з чим витрати на лікування складають 2000 гривень на рік на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальне лікування. Прошу пояснити мені, чому витрати на стаціонарне та амбулаторне лікування не включені до

наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг?

- Для того, щоб люди не відчували стрес через невпевненість у майбутнє, страх через відсутність захисту від нещасного випадку, непербдачених обставин, для підтримання їх здоров"я необхідно, щоб громадяни мали можливість вносити на банківській рахунок 10 % від прожиткового мінімуму. Таким чином розмір прожиткового мінімуму має бути збільшено на 10 %. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на забезпечення громадян від непередбачуваних обставин.
- В зв"язку із ростом корумпованості влади, масовим порушенням прав людині, кожна особа, у середньому витрачає на рік 400 гривень на правові послуги. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на правові послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, транспортні послуги для працездатних осіб складають 524 поїздки на душу населення на рік. Це означає користування одним видом транспорту 5 разів на тиждень, щоб доїхати до роботи і повернутися обратно. Але, насправді, щоб потрапити на роботу більшість громадян користується двома-трьома видами транспорту. І щоб відвідати театри, бібілотеки, поїхати на ринок необхідно користуватися транспортом. Тому я прошу збільшити нормативи транспортних послуг і передбачити 1200 поїздок на душу населення на рік. Це 473 гривні на рік на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на транспортні послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, транспортні послуги для непрацездатних осіб складають нуль поїздок на душу населення на рік. Насправді в багатьох селах і містах працюють не державні автотранспортні організації, водії вимогають із пенсіонерів сплату вартості проїзду в повному обсязі. В таких містах і селах є пільгові рейси (5 рейсів на добу на один район, або одне безкоштовне посадочне місце для пільговика), але не кожен пенсіонер, тобто непрацездатний громадянин, може скористатися своєю пільгою, так як безкоштовних місць мало, а пенсіонерів багато. В зв"язку з чим прошу передбачити для осіб, які втратили працездатність 600 поїздок на душу населення на рік. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити витрати на реальні транспортні послуги. Прошу пояснити мені, чому витрати на транспортні послуги не включені до наборів послуг, передбачених ПКМУ № 656. Чи означає це, що такі послуги повинні надаватись безкоштовно, якщо це так, то яким є мінімальний гарантований обсяг безкоштовного надання таких послуг? Прошу роз"яснити, чи можуть автотранспортні організації встановлювати обмеження для осіб, які мають пільги на безкоштовний проїзд (встановлювати пільгові рейси або квоти безкоштовних посадочних місць)?
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, вартість телекомунікаційних послуг (телефон, мобільний зв"язок, інтернет, телеграми, комерційні служби довідок) складає насправді 10 гривень в місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на телекомунікаційні послуги.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, норма листування в межах України складає 1 конверт на середньостатистичну сім"ю, хоча на справді, у середньому, громадяни пишуть 5 листів на місяць в межах України, 1 лист на місяць в межах СНД, 1 лист на півроку у країни Європи та Америки. Статиистичні показники є заниженими, так як через скрутне матеріальне становище громадяни не можуть дозволити собі листуватись із своїми друзями, рідними. При цьому треба врахувати, що листи необхідно направляти рекомендовані, так як відповідно до вимог Цивільного Кодексу України правочини між фізичними і юридичними особами мають вчинятися у письмовій формі. В зв"язку з чим середні витрати громадян становлять 20 гривень на місяць на одну особу. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на послуги зв"язку та інформативні.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, у послугах зв"язку та інформативні передбачено користування 1 антеною на середньостатистичну сім"ю, але зараз XXI сторіччя. Всі користуються кабельним телебаченням, вартість користування яким складає 15 гривень на місяць на середньостатистичну сім"ю. В зв"язку з чим прошу вас внести зміни до ПКМУ № 656 та Наказу № 109/95/157 і передбачити додаткові витрати на послуги зв"язку та інформативні.
- Існуючи нормативи в ПКМУ № 656 та Наказі № 109/95/157 є значно заниженими. Так, ПКМУ для чоловіків працездатного віку передбачає норму користування 1 парою зимового взуття на 5 років, 2 парами осінньо-весняних черевиків на 5 років, але сьогодні якість товарів є дуже поганою. Черевики стають непридатними вже через 2 -3 місяця, через що громадяни змушені придбавати нові. Сорчки - сентитичні, непридатні для здорового способу життя. Льняні коштуют в 10 - 30 разів дорожче. Ковбаси, що продаються - виготовлені не із справжнього м"яса. Масло коров"є виготовлене із значним вмістом маргарину. Враховуючи те, що значна частина населення перебуває в скрутному матеріальному становищі й тому придбає не якісні товари, середньостатистичні дані, які застосовуються для обчислення прожиткового мінімуму Державним комітетом статистики, є заниженими. Тому насправді вартість наборів продуктів харчування та непродовольчих товарів треба збільшити не менш ніж на 50 %. Тобто на суму не менш ніж 200 гривень на одну особу на місяць.
- Враховуючи той факт, що інфляція випереджає ріст прожиткового мінімуму, прожитковий мінімум треба завищити на коефіцієнт очикуваної інфляції, наприклад на 5 %.
- Вартість послуг культури є значно заниженою Так, книжки коштують 50 - 150 гривень, а вартість квитків до театру, кінотеатру 15 - 30 гривень, а не 1 гривню 72 коп у 2000 році, як на це вказує Наказ № 109/95/157. Що в середньому складає 50 гривень на місяць на одну особу
- Відповідно до концепції безперервної освіти, для того щоб громадяни не відставали від суспільного розвитку вони повинні вчитися все життя. Для відвідування навчальних курсів, придбання навчальної та науковлї літератури та інш. необхідно витрачати 100 грн. у місяць на одну особу.

Розрахунок добавки до прожиткового мініму: 100 + 200/12/3 + 3000/12 + 100 + 2000/12 + 400/12 + 473/12 + 10 + 20 + 15/3 + 200 + 50 + 100 = 1080 грн.
1080 + 15% = 1242 грн.
Розмір реального прожиткового мінімуму: 480 + 1242 = 1722 грн.

В зв"язку з тим, що розмір прожиткового мінімуму є значно заниженим у мене складається враження, що експертизу визначення норм прожиткового мінімуму проводили вороги України. Чи погоджуєтесь ви з цим висновком?

В зв"язку з вищевикладеним, на підставі Законів України "Про звернення громадян", "Про інформацію",
ПРОШУ

- Надіслати на мою адресу повну назву та реквізити НПА, що визначає порядок проведення науково-громадської експертизи відносно визначення норм прожиткового мінімуму.
- Надати мені письмову інформацію на вищевказані питання та прохання.
- Провести перерахунок нормативів з урахуванням реального становища, яке має місце в державі з урахуванням моїх пропозицій.
- Про результати розгляду цього звернення прошу повідомити мене письмово.

13.07.2007

*Я.М. Карачевцев, В.І. Справедливцев*

**Статья 49 Конституции Украины**
**/право на бесплатную медицинскую помощь/**

**Врачи - губители здоровья**

Бизнес на здоровье - один из прибыльных видов предпринимательской и коррупционной деятельности, так как любому человеку дорого его здоровье, и он, являясь неграмотным в области здравоохранения и лечения, а также находясь в зависимости от врача, готов отдавать любые деньги, чтобы избавиться от болячек. С учетом этого стоимость обучения в медицинских институтах очень высокая и очень высокий уровень взяточничества и низкой подготовки мед специалистов, которая не отвечает общепризнанным мировым стандартам и требованиям, которые предъявляются ко всем, кто занят частной платной врачебной практикой.

В Украине очень редко можно встретить врача, который бы не нарушал клятву Гиппократа.

Схема лечения у большинства эскулапов очень проста: больному, как правило ставиться не правильный диагноз (врач пользуется тем, что симптомы многих болезней являются похожими), и выписываются самые дорогие лекарства и обследования. При этом, как правило, врач направляет больного именно в определенную аптеку либо в определенный диагностический центр, с которым у него заключен негласный договор. Больной сам того не подозревает, что от 10 % до 40 % денежной суммы, которую он потратил на лечение, идет в карман лечащему врачу. Многие врачи уже заключили с аптеками и дистрибьюторами договора, которые позволяют определять по выписанному рецепту (в амбулаторной карте либо по обычному рецепту, который сдается в аптеку) фамилию врача и переводить на его банковский счет определенный процент от суммы покупки. Курс лечения не помогает. Врач уверяет больного, что у него тяжелое заболевание и предлагает другой курс "лечения" непрактичными дорогими медикаментами.

При этом врачи грубо нарушают действующие инструкции и приказы Минздрава, Международные документы ВОЗ, не используют глоссарии болезней, которые устанавливают порядок обследования и лечения. Так инструкции предписывают в первую очередь выписывать больному украинские медикаменты, в случае их отсутствия, - медикаменты стран СНГ, а в третью очередь - медикаменты зарубежных стран. При прочих равных условиях врачи должны выписывать более дешевые препараты. Однако на практике все происходит наоборот: врачи в первую очередь выписывают самые дорогие и зарубежные лекарства. При этом они акцентируют внимание, что чем дороже препарат, тем он более чудодейственный. Хотя на самом деле зарубежные препараты являются малоэффективными. Многие из них оказывают грубое влияние на организм, имеют массу побочных эффектов и неизвестных последствий в долговременной перспективе. Так как такие препараты являются новыми, и поэтому нет медицинской статистики их влияния на состояния здоровья.

Возьмем, например, самое простое заболевание: острое респираторное заболевание. Шифр по МКБ - 10 I 06.9. В соответствии с приказом Минздрава № 507 от 28.12.2002 в амбулаторных условиях врачи должны выписать взрослому населению следующий курс лечения: аскорутин 0,5 * 3 р/д, нафтизин по 3 кап в каждую половину носа по 4 р/д, диазолин 0,1 * 3 р/д, протефлазид, муколпан, ацетилсалициловая кислота (при температуре выше 38 С), протифлазид или амизон, индометацин, - при чем многие из этих препаратов могут быть и не назначены, если нет показаний. Если симптомы сохраняются более 5-7 дней, то в соответствии с этим приказом больной подлежит госпитализации. А теперь каждый может вспомнить, как его лечили, и сделать вывод: правильно ли его лечили и госпитализировали ли его после 7 дней болезни. Каждый может оценить стоимость лечения. Оказывается, что стоимость лечения, предложенная лечащим врачом в 10 - 20 раз дороже стоимости лечения, который предписывает Минздрав и обязывает врачей применять именно этот метод лечения. Однако эскулапы уверяют, что "старые" лекарства не эффективны, поэтому они предлагают новый метод лечения. При этом они умалчивают тот факт, что новые методы лечения могут применять только научные сотрудники клиник НИИ, и то в строго оговоренных рамках, то есть утвержденных заседанием научного совета или научной конференцией. Врачи нарушают приказы, и за это не несут никакой ответственности, потому что у них очень жесткая круговая порука. Поэтому каждый потерпевший имеет право обратиться в суд по защите своих прав и здоровья с обязательным указанием суммы морального вреда, нанесенного врачом и лечебным учреждением, другим лицом, занимающимся лечебной практикой. Больные, без их согласия, превращаются в "подопытных" кроликов, так как врачи испытывают на них новые препараты и методы лечения. Кто ответит за это? Ведь лечение новыми методами загоняет болезнь внутрь.

Врачи также грубо нарушают права граждан на бесплатную медицинскую помощь и требуют оплаты за лечение, консультации, обследования, заставляют покупать лекарства. Стоимость элементарной операции в различных государственных клиниках составляет от 100 до 500 гривен за 30 мин. внимания, уделенного врачом (это не считая оплаты лекарств, "презентов" медсестрам, оплаты за поселение и пр. незаконных поборов). Что означают такие "тарифы"? Они означают, что при такой оплате труда зарплата врача составляет от 30 000 до 160 000 гривен в месяц от таких взяток. Спрашивается, где справедливость? Ведь минимальная зарплата в Украине составляет около 300 гривен, а средняя зарплата большинства граждан - 700 гривен. Причем труд многих является более стрессовым, напряженным и ответственным, чем труд врача. Почему врачи за свою работу получают зарплату из государственного бюджета и еще требуют от больных оплаты труда, которая в 40 раз превышает оплату труда пациента, обратившегося за помощью? Где совесть врача? Разве он не знает, что залогом здоровья является полноценное питание больного, а врач вытаскивает из него последние деньги, обрекая пациента, его семью на голод и недоедание? Разве он не знает, что своими поборами он создает замкнутый круг для больного, нетрудоспособного человека: чтобы оплатить лечение надо трудиться, работать, но чтобы работать надо быть здоровым? Врачи, чтобы ввести в заблуждение общественность, оправдывают свои поборы низким финансированием здравоохранения. Но спрашивается, где вы видели пикеты, забастовки врачей и медсестер в нерабочее время с требованием увеличить финансирование учреждений здравоохранения? Известны ли вам факты коллективных обращений мед персонала в Кабмин, средства массовой информации и международные организации, инициирование коллективных споров, обращения в суд по данному вопросу? Нет. Так вот отсутствие этих фактов и является доказательством того, что врачи сознательно нарушают закон, мораль и клятву Гиппократа, а также совершают уголовное преступление: так как требуют оплаты за бесплатную медицинскую помощь и отказывают в лечении, если человек является неплатежеспособным. Это статьи 184 и 139 Уголовного Кодекса Украины. А теперь задайте себе вопрос: желаете ли вы лечиться у врача, который совершал и совершает преступления против здоровья и жизни человека? И какое качество медицинской помощи может предложить такой "врач"?

С каждым годом в Украине шириться объем компьютерного банка данных, в который заносятся фамилии, диагнозы больных, курс лечения и пр. Этот негласный банк данных пополняется лечащими врачами, которые за деньги продают бизнесменам лечебную тайну о состоянии больного. Что позволяет частным клиникам и всяким "экстрасенсам", "знахарям", которые имеют доступ к этим банкам данных, "объективно" ставить диагноз и впечатлять пациентов своим знахарством и профессионализмом. Врачебной мафии помогает и государство, которое официально создает компьютерные банки данных (например, по онкологическим заболеваниям, массивы инвалидов) и вводит компьютеризированный учет личных данных населения (паспортные данные, прописка, идентификационный код и пр.), что позволяет быстро получать персональную информацию о человеке. Поэтому вы понимаете, почему в Харькове несколько фирм записывают на прием больных к знахарю, который ведет прием в Днепропетровске или записывают в Днепропетровске, который ведет прием в Харькове. Эти схемы разработаны с учетом того, что с Харькова в Днепропетровск больных людей доставят на автобусе за дорогую плату, организуют питание, ночлег этих больных тоже по шкуродерским тарифам. От дня записи до приема обычно проходит 10 - 15 дней. За это время подручные знахаря сообщают знахарю точные данные: какую операцию перенес больной, какие проблемы в его семье, личной жизни, материальное состояние, о чем знахарь, якобы не зная об этом, сообщает на приеме больному, что очень мощно влияет на психику больного в основе доверия к знахарю лежит вопрос больного, который он задает сам себе: откуда знахарь знает все обо мне. Значит он видит невидимое. Он общается с духами и т.д. и т.п., значит он всесильный. Но больной не задумывается, что и видит знахарь, и общается с духами за деньги больного. Видения и общение знахарю обеспечивают его помощники, сообщающие знахарю персональную информацию больного.

В Украине шириться сеть дистрибьюторов дорогих биологически активных добавок (БАД), практика применения которых подтверждает, что существенного влияния на улучшение здоровья эти добавки не оказывают. О чем иногда сами торговцы этими добавками не скрывают в своих пояснениях покупателям. Вышеизложенное подтверждает, что в обществе, где во власти стоят меркантильные интересы коррумпированной верхушки медиков фармацевтам, врачам, службам, которые их обслуживают, знахарям, производителям мед техники и препаратов выгодно иметь огромное количество больных, и такой власти не нужно здоровое население. Поэтому трудящимся, а особенно пролетарским слоям населения необходимо активизировать законную борьбу не только за свои права, в том числе право на жизнь, а и за установление Советской власти, утверждение социализма в Украине. Так как эта система власти, основанная на бесплатном образовании и медицинском обслуживании и на отсутствии бизнеса в этих и других отраслях, не предполагает получение сверхприбылей за счет горя человека, за счет его болезней.

Большинство народ чувствует, что врачи не лечат, а калечат. Именно поэтому появились пословицы и анекдоты: "Чтобы лечиться, нужно иметь железное здоровье", "Врачи не лечат, а залечивают", "Будем лечить, или пускай живет?", "Ну и дурак, ты, Авраам, он меня всю жизнь кормил, а ты его вылечил!".

*Н. Светличный*

## Статья 55 Конституции Украины
## /права и свободы человека защищаются судом, право на обращение в соответствующие международные суды/

### Дело Купцовой Л.И.

Суть дела такова. В квартире, где проживает семья Купцовых, произошла утечка горячей воды из трещины, которая образовалась в трубе общего пользования (полотенцнесушитель), за ремонт которой ответственный ЖЭУ (жилищно - эксплуатационный участок). До и после затопления квартиры Г. Купцова Л.И. неоднократно обращалась в ЖЭУ с просьбой отремонтировать полотенцесушитель, однако ее устные просьбы в журнале регистрации заявок не фиксировались. После чего Купцова Л.И. была вынуждена обратиться к гражданину Б., который отремонтировал полотенцесушитель, наложив хомут.

Через несколько месяцев соседка Г. обратилась в суд с иском на Купцову Л.И. В ходе судебного разбирательства оказалось, что соседка Г. воспользовалась подложным актом, составленным сотрудниками ЖЭУ о том, что якобы утечка горячей воды произошла по вине Купцовых, которые якобы забыли закрыть кран горячей воды в ванной. Купцова Л.И., ее муж, а также свидетель Б. обращали внимание суда на это обстоятельство, доказывая, что вина за затопление квартиры гражданки Г. лежит на плечах ЖЭУ. Однако судья М. райсуда пояснения Купцовых голословно отклонил, и вынес решение о взыскании с Купцовых в пользу Г. 1000 грн. материального вреда и 2000 грн. морального вреда.

При ознакомлении с материалами дела Купцова Л.И. выяснила, что протокол судебного заседания был сфальсифицирован секретарем судебного заседания Р., которая в показаниях Купцовой Л.И. и ее мужа записала, что ответчики говорили о том, что вода бежала из крана. В то время как в судебном заседании Купцова Л.И., ее муж поясняли, что вода лилась из трещины в полотенцесушителе. Купцова Л.И. подала замечания на протокол. Однако судья М., нарушая Гражданско - процессуального Кодекса, провел судебное заседание в отсутствии ответчиков и вынес решение об отказе в удовлетворении заявления Купцовой о внесении изменений в протокол.

Апелляционный и Верховный суд Украины не усмотрели нарушения норм материального и процессуального права.

Купцова Л.И. также обращалась в прокуратуру М. района с просьбой возбудить уголовное дело по факту фальсификации протокола судебного заседания, однако ответа на свое заявление не получила. Купцова Л.И. дважды обращалась в прокуратуру Харьковской области и в Генеральную прокуратуру, однако ответов на свои обращения она также не получила.

После окончательного решения национального суда Купцова Л.И. обратилась в Европейский суд по правам человека, который вынес голословное решение о неприемлемости жалобы Купцовой Л.И., так как в ее деле нет нарушений прав человека.

Подумать только: несправедливое решение суда, фальсификация судьей материалов дела, бездействие органов прокуратуры, незаконное взыскание 3000 гривен, а Европейский суд не усматривает нарушения прав человека.

Все это говорит о том, что судебная система порочная. Суды, в том числе и Европейский, выносят голословные решения, грубо нарушая права человека и нормы процессуального кодекса о всестороннем исследовании материалов дела. Поэтому в защите прав человека граждане Украины и других государств не могут уповать на правоохранительную систему. Это говорит о том, что законными методами защитить свои права в таком государстве как Украина (да и во многих других странах) невозможно. Это в очередной раз говорит о кризисе строя.

### Дело Рубана В.Н.

Уголовно - процессуальный Кодекс Украины устанавливает, что срок рассмотрения гражданского дела не должен превышать трех месяцев.

Это справедливо, ведь судебная система выхолащивается, если вопрос о восстановлении нарушенного права решается годами и десятилетиями.

Нарушение права гражданина на судебную защиту в Украине хорошо иллюстрирует дело Рубана В.Н. Это дело о незаконном переселении из одного общежития в другое под прикрытием которого была совершена кража личного имущества Рубана В.Н. на сумму более чем 100 000 гривен, а Рубан В.Н. фактически остался бездомным.

Решение о выселении Рубана В.Н. принял судья Лазюк С.В. Дзержинского райсуда г. Харькова в судебном заседании от 22.12.2004. Рубан В.Н. подал апелляцию на решение судьи Лазюка С.В., однако судья Лазюк С.В. апелляцию Рубана

неоднократно оставлял без движения. Последняя апелляция Рубана В.Н. "исчезла" из канцелярии суда и судья Лазюк С.В. выдал исполнительный лист, производство по которому выполнил госисполнитель С.

27.12.2005 Апелляционный суд отменяет решение райсуда, но это дело не спасает, так как Рубан уже полгода живет на улице. Дело к производству принимает судья Слободин М.Н. Судебные заседания назначаются на 09.02.2006, 06.03.2006, 24.03.2006, 24.04.2006, 05.05.2006, 30.05.2006, 10.07.2006, 01.09.2006, 26.09.2006, 09.10.2006, 17.01.2007, 05.02.2007, 20.03.2007, 21.03.2007, 18.04.2007, 25.04.2007, 25.05.2007, 10.07.2007. Всего состоялось 18 судебных заседаний. На последнем судебном заседании судья Слободин М.Н., он же Заместитель председателя Дзержинского райсуда заявил себе самоотвод.

Дело приняла к производству судья Омельченко Е.А., которая назначала судебные заседания на 05.09.2007, 01.10.2007, 22.10.2007, 29.10.2007, 05.11.2007. По настоящее время дело не рассмотрено.

По факту кражи личного имущества Рубан В.Н. неоднократно обращался в органы милиции и прокуратуры. Три раза беседовал лично с прокурором Харьковской области Синчуком В.Л., более 10 раз беседовал с прокурорами отделов, передал более 20 писем в обл. прокуратуру, но до сих пор уголовное дело по факту кражи личного имущества не возбуждено.

В конце концов, Рубан В.Н. подал в суд на судью Слободина М.Н., однако Харьковский окружной административный суд постановил, что в суд на судью подавать нельзя. Но возникает вопрос: куда же тогда подевалась статья 124 Конституции Украины, в соответствии с которой юрисдикция судов распространяется на все правоотношения? Кто выплатит Рубану В.Н. моральный вред за затягивание рассмотрения его дела о вселении?

Обращает на себя внимание тот факт, что вопрос о выселении Рубана В.Н. был решен в одном судебном заседании без участия Рубана В.Н. в пределах двухмесячного срока с момента подачи иска, в то время как встречный иск Рубана о вселении рассматривается уже три года. Состоялось 23 судебных заседания. Однако решение по встречному иску до сих пор не вынесено.

Возникает вопрос: почему когда выносится решение о нарушении права соблюдаются все сроки и нет волокиты, а когда рассматривается иск о защите права то суд длится годами с постоянными перенесениями дат заседаний?

Рубана В.Н. постоянно интересует вопрос, почему судьи не выполняют пункт 6 Постановления пленума Верховного Суда Украины от 30 мая 1997 года № 7 "Про посилення судового захисту прав та свобод людини і громадянина", в соответствии с которым, *"Поверхове вивчення справ, неналежна їх підготовка до судового засідання, несвоєчасне повідомлення учасників процесу про час розгляду справ, безпідставне перенесення часу їх розгляду викликають справедливе обурення громадян. У зв"язку з цим необхідно мати на увазі, що суддя несесе особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд справ. Навмисне порушення закону чи несумлінне його виконання, якщо це призвело до тяганини при розгляді справи й істотно обмежило права і законні інтереси громадян, слід розглядати як неналежне виконання суддею професійних обов"язків".* Но на этот вопрос Рубан В.Н. нигде не может найти ответа: ни в Совете Судей, ни в Министерстве Юстиции Украины, ни в Верховной Раде Украины, ни в Уполномоченной Верховной Рады Украины по правам человека, ни в суде, ни в прокуратуре. *"Судьи независимы. Влияние на судей запрещено. Судьи неприкосновенны"* - следуют ответы со всех инстанций. А за этими ответами стоят нечеловеческие страдания сотен тысяч граждан, в том числе и Рубана В.Н., которые терпят современные пытки украинского "правосудия".

## Суды выносят голословные решения

Согласно действующему процессуальному законодательству решение суда должно быть мотивированным (законним і обгрунтованим). «Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права", «Обгрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з*ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні». «Рішення суду складається із … встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів». Однако очень часто суды выносят не мотивированные решения: не упоминают важные обстоятельства и доказательства, приводят в подтверждение решения только те доказательства, которые выгодны только лишь одной из заинтересованных сторон по делу. Иногда суды даже «выдумываю» несуществующие положения законов для того чтобы отказать в иске. Апелляционный суд часто «закрывает глаза» на допущенные нарушения. А Верховный суд в своих решениях как правило голословно пишет «Из предоставленной кассационной жалобы не усматривается нарушение норм материального и процессуального права» и не принимает жалобу к рассмотрению. При этом Верховный суд не анализирует каждый довод, не цитирует его и не приводит мотивов, опровергающих доводы кассатора о нарушении его прав судами и лицами по делу. Надежд на Европейский суд по правам человека тоже мало, так как и он голословно без исследования доводов жалобы выносит решение о неприемлемости, утверждая, что «из жалобы не усматривается нарушение основных прав и свобод, гарантированных конвенцией». Таким образом судебная система является порочной и не эффективной. Это связано с тем, что судей практически невозможно привлечь к ответственности за их незаконные действия. Сказывается и то, что судьи не избираются народом (как это было в СССР), а утверждаются пожизненно депутатами Верховного Совета, которые представляют интересы крупного капитала.

## Суд незаконно защищает власть, которая желает переименовать улицы, названные в честь выдающихся деятелей СССР

Заступник Голови харківської обласної державної адміністрації В.М. Бабаєв звернувся до мера Харкова М.М. Добкіна з пропозицією змінити назви площ, вулиць, районів названих іменами таких осіб, як Ленін В.І., Дзержинський Ф.Е., Орджонікідзе Г.К., Кіров С.М., Калінін М.І., Куйбишев В.В., Менжинський В.Р., Тухачевський М.Н., Гамарник Я.Б., Якір І.Е., Косіор С.В., Постишев П.П., Чубар В.Я., Петровський Г.І., Уборевич І.П., Примаков В.М., Дибенко П.Ю., Ейдеман Р.П., Межлаук В.І., Шліхтер О.Г., Роза - Люксембург, Павлік Морозов. В обгрунтування своєї пропозиції він вказував що зазначені особи безпосередньо причетні до голодомора 1932 – 1933 років в Україні. Мешканець Харкова Карачевцев Я.М. звернувся до суду з вимогою визнати дії Бабаєва В.М. незаконними, так як він розповсюдив недостовірну інформацію, що є загрозою національній безпеці в інформаційній сфері, так як зазначені особи за злочин "геноцид" до кримінальної відповідальності не притягалися. Згідно з Конституцією України (стаття 62) особа є винною, коли її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальнм вироком суду, чого не було зроблено.

Але судя Харківського окружного адміністративного суду Курило Л.В. 02.12.2008 відмовила у задоволенні позова Карачевцева Я.М. При цьому суд не лослідив вищезазначені докази. Окрім того в абзаці № 25 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Під час розгляду справи було встановлено, що на всі звернення Карачевцева Я.М.. відповідачами були надані відповіді в межах їх компетенції, тому суд вважає, що права позивача на отримання інформації відповідачами не порушені*". Зазначена обставина не доведена мотивованою частиною рішення суду і не встановлена судом, так як суд не досліджує позовні вимоги Карачевцева Я.М., не наводить обставин і доказів позову і не викладає мотивів, якими він повинен встановити хибність аргументів позову. Суд тільки вибірково цитує переписку Карачевцева Я.М. і відповіді на його звернення, а також цитує окремі положення де-яких нормативно-правових актів України. Зазначені дії суд виконує у відірваності від вимог позову, обставин та фактів, якими позивач обгрунтовує свої вимоги, в зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими.

В абзаці № 26 суд першої інстанції голослівно встановлює, що "*Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб у сфері публічно - правових відносин. При цьому, захисту підлягає не будь - який , а правовий інтерес*", при цьому суд не посилається на норми права, що є порушенням пункту 3 частини1 статті 163 КАС, так як суд не вказує положення закону, яким він керувався. Суд також порушив статті 6, 19 Конституції України, так як діяв (встановлював обставини) не на підставі закону. Суд також протирічить сам собі, так як він відкрив провадження по справі, про що є ухвала, тобто суд з одного боку вважає, що справа підсудня адміністративному суду, а з іншого боку в постанові суд намагається довести, що начебто позов не підсудній, так як начебто позивач не захищає правовий інтерес, при цьому суд першої інстанції нехтує положення пункту 1 частини статті 17 КАС, згідно з якою, "*компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних осіб … із суб*єктами владних повноважень щодо оскарження його рішень…, дій чи бездіяльності*". В зв*язку з чим постанова суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення, так як суд не довів обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважавє встановленими. Суд допустив й інші порушення (ми їх не наводимо у зв*язку з малим обсягом друкованого видання), що свідчить про тенденцію прийняття голослівних рішень.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

Харьковская городская правозащитная организация Альянс "Квириты" готовит к публикации доклады

- о нарушении прав человека правоохранительными органами Украины,

- о нарушении прав человека Уполномоченной Верховного Совета Украины по правам человека,
- о состоянии нарушений прав человека в Украине и Харьковской области,
- о нарушении прав человека Европейским судом по правам человека.

В связи с чем мы будем очень благодарны каждому, кто предоставит свои материалы по вышеуказанным темам.

---

Адрес редакции (для писем): Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков - 61121. Просьба направлять заказные письма, так как участились случаи воровства писем, адресованных в редакцию. Адрес электронной почты: E-mail: redexistence@rambler.ru, адрес веб-сайта газеты: www.stbudg.ucoz.ru

Адрес Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты»: Председатель Совета Справедливцев В.И., ул. Богомольца, 27-а, оф. 64, г. Харьков – 61157, тел. 783-81-33. Заместитель Председателя Совета Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков – 61121. Начальник юридического отдела (оказание правовой помощи при составлении исков, заявлений, жалоб, представительство интересов в суде) Корниенко Максим Юрьевич, тел. 8-093-884-12-77, 8-098-261-71-38. Адрес веб-сайта quirites.ucoz.net

Учредитель Харьковской областной газеты "Столица будущего" Карачевцев Я.Н. Редактор - Карачевцев Я.Н. Номер подписан в печать 19.02.2008. Тираж 500 экз. Газета отпечатана СПДФЛ Ефименко М.В. Свидетельство о государственной реестрации газеты: ХК № 1278-19 Р от 12 июля 2006 г. Газета выходит ежемесячно. Газета распространяется бесплатно.

Редакция газеты осуществляет свою деятельность на общественных началах. Редакция благодарна за благотоврительную материальную помощь депутату Облсовета Михилеву А.Д., коммунистам Егоровой Н.В., Мартыненко З.А. Благодаря им стало возможным издание данной газеты.